說帖

4894.5
0146E

哥倫比亞大學
中文圖書館藏

戴

奉天司奉道光四年分卷中

大人交核吉林將軍咨賀學因馬成與伊妻李氏通姦將馬成並妻殺死一案職等查律載妻與人通姦本夫於姦所獲姦將姦夫姦婦登時殺死者勿論等語此案賀學於道光三年三月間傭工回家經伊女姐頭告知伊妻李氏與馬成通姦該犯生氣將李氏毆責馬成走至斥其毆妻之非該犯氣忿向馬成揪扭被馬成揪倒踢打致傷馬成自此益無顧忌與李氏恣意姦宿該犯畏光隱忍旋被房主看破姦情攆

逐出屋馬成戀姦屢與該犯同搬居住並令該犯改
從馬姓假名馬幅我房同住嗣伊女姐頭復向告知
以李氏與馬成商量欲將該犯謀害該犯聽聞難受
憶及聞姦之初被馬成踢打隱忍年餘今又欲謀害
一時忿激起意殺姦乘馬成與李氏同炕睡熟用石
塊木棍將馬成李氏連毆斃命查該犯之妻李氏與
馬成通姦該犯明知姦情廹於姦夫之强悍無奈隱
忍固與甘心縱姦不同惟事至年餘如果該犯蓄意
殺姦何至無隙可乘乃直至姦夫姦婦欲將該犯謀

鈞

死始起意將姦夫姦婦殺死似難與登時忿激殺死
姦夫姦婦者並論該將軍將該犯比照姦所獲姦非
登時而殺例擬徒尚屬酌中定讞似可照覆是否仍

恭候

定

戴大人批　　閱稿已畫交司

陳

山東司奉

大人交核直隷省咨馬進忠等在山東臨清等州縣

傳教謀逆案内李二小田𢗉種請免緣坐一案職等

查律載謀反及大逆正犯之子孫男十五歲以下給

付功臣之家為奴若子孫過房與人者俱不追坐等

語是反逆案内應行緣坐之子孫若已過房與人律

得免其緣坐至應行緣坐之子孫先經賣與他人為

奴律内雖無免其緣坐明文惟既賣給他人為奴即

與過房與人者同一不為逆犯子孫自應免其緣坐

此案李二小係已正法逆犯李庸義之子田忙種係
已正法逆犯田珍之子均應緣坐李二小已自幼出
繼與無服族伯李思安為嗣田忙種先已契賣與山
西舖民頡吉昌為奴該省將李二小田忙種均免緣
坐仍給李思安頡吉昌為子為奴核與不追坐之律
相符應請照覆仍候
鈞定

陳大人批所議是

筆嶂館

山東司

謹查例載謀反大逆正犯之母給付功臣之家為奴等語又嘉慶十八年八月本部奏准逆案內緣坐女犯發往福建廣東甘肅四川等處駐防分賞該處官員為奴又二十年據直隸總督咨律應緣坐逆犯李得盛之母李王氏因年逾七十現患癱症不能動履聲明俟病痊再行發配經本部照擬核覆各在案是逆案內緣坐婦女律例內均應發遣為奴不得因其係屬婦女及老疾即准收贖致與律義未符此案劉

張氏係已正法逆犯劉洪孝之母按律應行緣坐發
福建等省駐防給該處官員為奴該署撫以該氏年
逾八十身患癱症可否收贖等因咨部查劉張氏雖
年逾八旬兼患癱症惟該氏係逆案內律應緣坐之
犯與尋常婦女犯罪應行發遣為奴者不同自應不
准收贖應令該署撫飭令俟該氏醫治病痊再行發
配可也

陳
大人批交司照辦

廣東司

查例載妻妾衅起口角事涉微細並無逼廹情狀其夫輕生自盡照子孫違犯教令致父母輕生自盡例擬絞監候又婦女與人通姦本夫羞忿自盡者姦婦擬絞監候各等語此案種黎氏因伊夫鍾亞四相待刻薄聽從劉亞五誘拐同逃致伊夫撞遇後羞忿服毒身死該撫以該氏並無與劉亞五通姦其知情被誘亦與因姦致夫自盡者有間將該犯婦鍾黎氏比照婦女與人通姦致本夫羞忿自盡於絞監候例上

量減擬流收贖等因臣等查妻與夫僅止口角細故
並無逼迫情狀致其夫輕生自盡者即應問擬繯首
誠以夫為妻綱名分所係是以定例綦嚴至妻背夫
在逃則較僅止口角細故為重其因在逃而致伊夫自
盡豈得轉較口角細故致夫自盡為輕且婦女既經
聽從誘拐已屬無恥豈得以並無姦情曲為寬解置
伊夫自盡於不問今鍾黎氏因被劉亞五拐逃經伊
夫鍾亞四事後撞遇羞忿服毒自盡並無別故罪坐
所由自應將該犯婦鍾黎氏比例問擬絞候以昭儆

戒乃該撫遽將該犯婦於絞罪上量減擬流收贖寔
屬輕縱臣部未便率覆應令該撫另行改擬具題到
日再行核覆

廣東司　　鍾黎氏

茎埠館

陳

貴州司奉

大人交核貴州省題韓三麻子糾同次胞兄韓二矮子毆傷長胞兄韓金連身死韓二矮子並未下手一案職等查律載弟毆胞兄死者不分首從皆斬等語詳繹律意所稱不分首從者皆係指下手共毆而言若僅止聽從謀毆並未下手致傷自不在皆斬之列檢查嘉慶十九年該省題黃凱聽從胞弟黃海謀毆胞兄黃昇身死黃凱並未共毆又二十四年該省題陳近六聽從長兄陳近祥糾毆次胞兄陳近易身死

陳近六並未共毆此二案該省將該犯黃凱陳近六均比照卑幼毆期親尊長執有刀刃趕殺情狀兇惡雖未傷例擬軍照擬題結在案此案韓二矮子先與伊兄韓金連口角爭毆勸散伊弟韓三麻子糾同該犯共毆因頭暈病發並未下手韓三麻子將韓金連毆傷身死查該犯韓二矮子雖聽從同往謀毆伊兄惟臨時並未下手致傷似與弟毆胞兄死者不分首從皆斬之律未符該省將韓三麻子依弟毆胞兄死者斬律擬以斬決韓二矮子比照卑幼毆期親尊長

望嶧館

執有刀刃趕殺情狀兇惡者雖未傷例擬軍核與該
省辦過黃凱等成案情罪相同應請照覆仍恭候
鈞定
大人批所議是
陳
貴州司
韓二矮子

笙嵲館

陳

江西司奉

大人交核江西省咨段德書拉捉朱傳優至家索還墾洲工本致朱傳優因病身死一案職等查此案段德書佃種朱傳優田畝朱傳優因段德書欠租起田另召耕種段德書貧乏無聊憶及墾洲費用工本以致欠租田被起佃工本無着起意拉捉朱傳優回家索還墾洲工本遂商允伊兄段德建並陳星子老駕船将朱傳優拉捉回家向索墾洲工本朱傳優以段德書自願墾種不允補還段德書即将朱傳優留住

囑令伊兄段德琴伴同食宿朱傳優寫給借銀二百
兩票據一紙欲行回歸段德書恐被悔賴令將現銀
送交再回朱傳優信知伊侄朱家偉未經借銀送交
因不得回家心懷憂悶復發吐血舊病身死臧等詳
核案情該犯段德書所開田墈草洲係屬自願開墾
既未開墾成熟且田主朱傳優業已讓租七十石其
所費工本並非全無着落即因田被起佃欲索工本
亦應呈明官為酌斷或浼人調處乃該犯輒將朱傳
優強行拉捉至家向其索討顯係因欠租無償托嗣

芝塢館

訛詐朱傳優即寫給借銀二百兩票據該犯猶欲將
現銀送交始令回家朱傳優若非被該犯勒贖情急
何肯寫給借銀票據又何致心懷憂悶復發舊病吐
血身死謂無關禁制縛逼索凌虐情事殊難憑信如
果究出致死確情自應將該犯照例擬抵即謂匪徒
捉人勒贖以致因病身死照威力制縛律擬絞之例
係專指福建廣東兩省而言而豪強之人威力制縛
人及於私家監禁因而致死問擬絞候亦屬律有專
條該省並不按律問擬輒將該犯叚德書照棍徒擾

害擬軍寔未允協罪名既閱出入案情又屬支離似未便照覆應請交司駁令另擬具題是否仍恭候

鈞定

陳大人批交司照駁

筆帖館

陳

廣東司奉

大人交核廣東省咨王茂原用毒藥灌入緦麻服弟王壬秀耳內潰爛身死一案職等查毒藥殺人律係照謀殺科斷是以律無保辜明文此謂以毒藥陰給人飲食或灌入人口內有置人於死之心而言若初無致死之心僅用毒藥灌入人耳鼻孔竅自與灌入人口內有心致死者有間惟毒藥堪以殺人之物非湯火致傷可比其保辜限期未便依湯火傷保辜查毆人內損者向俱照破骨傷保辜正限五十日而用

毒藥置人耳内既致潰爛則與毆人内損無異自應
即照破骨傷保辜此案王茂原因緦麻服弟王壬秀
以伊妻李氏與王運進同行說笑聲言定有姦情該
犯氣忿起意商同族姪王南旭等用毒藥將王壬秀
兩耳毒聾並將王壬秀兩眼一併剜瞎越五十四日
王壬秀兩目俱瞽成篤右耳醫痊不能聞聲因左耳
潰爛殞命查該犯王茂原用毒藥灌入緦麻服弟王
壬秀兩耳致王壬秀越五十四日因左耳潰爛身死
依破骨傷保辜係在正限五十日之外尚在餘限二

十日之内自應將該犯王茂原依尊長毆傷卑幼保
辜正限外餘限内果因本傷身死各按服制於毆死
卑幼本律例减一等定擬罪應擬絞者奏請
定奪
例於毆殺緦麻卑幼絞監候律上减一等擬杖一百流
三千里該省依湯火傷保辜以王壬秀係在餘限外
身死止科傷罪尊長犯卑幼將該犯依刳瞎人眼睛
於軍罪上减一等擬徒寔未允協雖該犯業已病故
罪名仍應更正應請交司改擬至王南旭係已死王
壬秀無服族侄該犯幇同揿按應照刳瞎人眼睛為

從擬徒以卑幼犯尊長應加一等該省將該犯擬以
杖一百流二千里係屬允協應如所咨辦理是否仍
恭候
鈞定

陳大人批交司照駁

笙嶰館

戴
盛

奉天司奉

大人交核

京刑部造報外結徒犯內劉明姦拐林永和婢女小

春價賣與李鳳鳴為妻一案職等查和誘他人奴婢

賣為妻妾者律內罪止杖八十徒二年例則不分良

人奴婢發極邊足四千里充軍有例不得用律應依

例科斷至賣者知情律稱與犯人同罪致死減一等

檢查辦過成案知情故賣之犯有即與本犯同罪擬

軍者復查稱與同罪律註云所得同者律耳若律外

引例充軍為民等項不得而同也細繹其義蓋以律為一定不易之書例則隨時斟酌恐一事而今昔不同有律輕例重不合於律故註明律外引例不得而同係屬矜恤之意且誘拐不知情婦人子女案内本犯罪應擬絞者知情故買之犯尚得以同罪至死減等擬流而知誘知情案内本犯罪止擬軍知情故買之犯轉欲與本犯同罪擬軍於情法本末平允自應依律註以同律為斷此案旗人劉明與林永和之婢小春通姦有孕恐被伊主看破該犯向小春商量允

轉令伊妻劉梁氏誘出向伊林太告知情由浼其賣
與知情之李鳳鳴為妻係屬和誘知情應將該犯劉
明依和誘知情不分良人奴婢為首擬軍例發極邊
足四千里充軍衣太和知情姦拐代為價賣即屬為
從應與被誘之小春及聽從伊夫誘拐之劉梁氏均
依為從減等擬徒知情故買之李鳳鳴應依和誘他
人奴婢賣為妻妾杖八十徒二年買者知情與犯人
同罪律杖八十徒二年分别旗民折枷發配劉梁氏
小春分别收贖的決原咨内將劉明依和誘他人奴

婢賣爲妻妾律擬杖八十徒二年衣林太李鳳鳴小
春劉梁氏俱依爲從减一等擬杖七十徒一年半均
屬錯誤應請交司駁令另擬專洛報部再行核覆是
否仍恭候
定
大人批交司照議駁改

鈞
戴

華姆館

陳

山東司奉

大人交核山東省咨李占魁等聽從王福智搶賣王大姐一案職等查本年四月內本部核覆該省張王氏起意糾邀李大牙等搶奪閆兆書家使女轉尼以成咨請部示案內敘明婦女既賣入良家即屬良家婦女如有搶奪他人婢女係由伊父母經自凴媒嫁賣即應照聚衆夥搶婦女及強搶各本例分別問擬等因行文該省在案此案李占魁等與王幅智撞遇閑談王幅智稔知王舉之女王大姐自幼許配胡廣

禄為媳後王舉之妻王氏因貧将王大姐賣與不知
情之高横為婢旋收作妾王幅智起意糾同李占魁
等将王大姐搶出賣錢分用查被搶之王大姐先經
伊父自幼許配胡廣禄為媳後經伊母賣與高横為
婢旋收作妾按照悔婚另許雖律應離異惟王大姐
係由伊母王氏經自賣給高横為婢高横並不知情
既經賣入良家即屬良人婦女如謂律應離異即以
犯姦婦女論則同姓為婚及尊幼良賤為婚或居喪
嫁娶或有妻更娶凡此律應離異之婦皆非犯姦婦

竽峰館

陳鈞

女知被搶賣豈得概與搶奪犯姦婦女同科該省以
王大姐係律應離異已屬失身之婦與良人婦女不
同将該犯等依搶奪犯姦婦女科斷寔是以止應離
異之婦女而律以犯姦之名引斷寔未允協罪名出
入懸殊應請交司駁令該省另行妥擬是否仍恭候
定
大人批交司照駁

山東司

李占魁

韓

山東司奉

大人交核山東省咨張王氏糾搶閆兆書家婢女轉妮已成並夥犯劉二等拒捕刃傷閆兆書平復咨請部示一案職等查夥衆搶奪婦女之例附於強占良家妻女門內律稱良家妻女者係對娼家與犯姦之婦而言非謂婢女與良家妻女有分別也例稱婦女則婢女亦在其中叅觀各律雖良人毆他人奴婢及姦他人婢者各減凡人一等然律載良人毆他人奴婢若相侵財物者註云如盜竊強奪詐欺誆騙恐嚇

求索之類不用此減律仍以凡鬥法即良人姦他人
婢律內註云強者仍照凡論擬絞監候未成者杖一
百流三千里細繹例意良人與奴婢盜竊強奪詐欺
誆騙並強姦他人之婢既照凡人一律問擬則搶奪
他人婢女自不得轉較強姦等內為輕且例載誘拐
婦人子女即不分良人奴婢搶奪重於誘拐以此隅
反則搶奪他人婢女自應亦與良家婦女並論未便
稍從輕減檢查嘉慶二十三年安徽省題潘法因媒
說未允起意糾搶無服族叔祖潘世珍家婢女春梅

價賣一案將潘法照於素有瓜葛之家先經媒說未
允因而糾衆強搶例擬絞監候照議題結在案是搶
奪他人婢女即與強奪良家婦女同科亦屬有案可
循惟是同一賣身婢女而其中或由經父母凴媒賣
給或落諸興販之手輾轉價賣情事既屬不同則其
糾搶之罪亦應稍示區別此案張王氏起意糾搶閆
兆書家婢女轉妮已成如果轉妮由伊母任李氏經
行賣給並非由販買者轉賣則該犯婦張王氏平空
糾搶並夥犯將事主拒捕刃傷自應照夥衆搶奪良

山東司

張王氏

家婦女分別擬以斬絞不得牽引良賤相毆及犯姦之例率擬輕減致與例案未符今被搶之轉妮先經伊母任李氏價賣與李姓魏姓迨後李姓魏姓托張王氏之夫轉賣未留李姓旋將轉妮賣與閆兆書為婢是轉妮已落諸李姓魏姓興販之手並非經由伊父母凴媒賣給而張王氏之所以糾搶者寔因轉妮來歷不明所致似不得與良家婦女並論若竟照聚衆夥搶婦女分別擬以斬決絞候未免與並非買自興販者無所區別衡情定讞自應仍照搶奪興販婦

堂　史

女辦理職等前因搶奪興販婦女例無明文向係比
照搶奪犯姦婦女例科斷擬將張王氏比照搶奪犯
姦婦女為首例發雲貴兩廣烟瘴充軍不准收贖應
寔發駐防為奴為從同搶之李大牙劉二等亦比照
搶奪犯姦婦女為從分別問擬內劉二一犯拒捕刃
傷問兆書平復於滿流罪上加拒捕罪二等發近邊
充軍等因繕具說帖呈
奉
大人批婦女在興販之家為良為賤不可知搶奪照

山東司　　張王氏

各

姦婦辦理尚可至賣入良家不得追問從前係出自
興販之手從寬減罪鄙見如此仍請
堂核定等因職等查例載聚衆夥謀搶奪路行婦女
或賣或自為妻妾奴婢及被姦污並聚衆夥謀於素
無瓜葛之家入室搶奪婦女已成為首擬斬立決為
從皆絞監候此案平空糾搶故罪名綦重若於素有
瓜葛之家先經媒說未允因而糾衆強搶者仍按強
奪姦占已未成本律科斷分別首從問擬絞候流徒
此係事出有因與平空糾搶者有間故罪名較輕此

案被搶之轉妮如果李姓等先未托張王氏之夫轉
賣即由李姓等賣給閆兆書為婢張王氏並不知轉
妮買自販賣之手自應按例擬以斬絞不得稍從寬
減今轉妮先經李姓等托張王氏之夫轉賣未留又
經李姓魏姓賣給閆姓該犯婦因其來歷不明始行
起意糾搶雖非搶自李姓等之手寔與平空糾搶者
有間惟前因搶奪興販婦女未經定有專條即議請
比照搶奪犯姦婦女例問擬查買自興販之手究與
犯姦婦女不同誠如

鈞

批賣入良家即係良人若竟照姦婦定案尚未允當今既有定搶奪興販婦女新例應請比照新例將該犯婦張王氏依聚衆夥謀搶奪興販婦女已成為首絞監候例擬絞監候為從各犯亦照新例分別問擬並請嗣後搶奪他人婢女係由伊父母經自憑媒價賣並非由興販之手輾轉價賣或係買自興販之手而搶奪之犯並不知情即應照聚衆夥搶婦女及強搶各本例問擬以示區別而昭限制謹擬稿尾呈是否如斯仍候

閱

筆畊館

欽定

查例載聚衆夥謀於素無瓜葛之家入室搶奪婦女
已成為首斬立決為從皆絞監候又別項罪人拒捕
如毆所捕人但係刃傷仍照律加本罪二等問擬又
名律載斷罪無正條援引他律比附定擬各等語又
本年閏七月二十七日本部具奏嗣後聚衆夥謀搶
奪興販婦女已成為首擬絞監候為從寔發雲貴兩
廣極邊烟瘴充軍同謀未經同搶之犯杖一百流二

千里等因奏准通行在案此案張王氏與閆兆書隣
庄居住轉妮係任李氏之女任李氏因貧難度得錢
四千文將轉妮賣給李姓魏姓後李姓魏姓同轉妮
找張王氏之夫張須轉賣未經收留李姓遂將轉妮
賣與閆兆書為婢嗣張王氏知轉妮來歷不明起意
糾邀已獲之李大牙劉二朱常有陸海然李氏並在
逃之張五李柱李襯李成共夥十人欲搶轉妮賣錢
分用李大牙等應允是夜張王氏與陸海然李氏並
未同往李大牙等七人至閆兆書家將轉妮搶出因

閆兆書起捕劉二與李襯用刀將閆兆書砍傷李大
牙等並未將轉妮姦污該省以轉妮雖未犯姦第既
買自興販婦女之手即不能與良家婦女並論自應
遵照部議比照夥搶犯姦婦女已成例問擬劉二拒
捕刃傷閆兆書平復亦應比照搶奪財物傷人如刃
傷者首犯擬斬監候惟轉妮被搶之時已在閆兆書
價買之後並非搶自興販之手且劉二因搶奪婦女
刃傷應捕之人又與搶奪財物刃傷事主者有別又
查良賤相毆並良賤相姦各律內凡毆傷他人奴婢

及姦他人婢者減凡人一等則搶奪他人婢者較之
搶奪良家妻女其情為輕比類叅觀亦應減等問擬
方昭平允律例並無正條援引恐致失當相應咨請
部示等因本部查夥衆搶奪婦女之例附於強占良
家妻女門內律稱良家妻女者係對娼家與犯姦之
婦而言非謂婢女與良家妻女有分別例稱婦女則
婢女亦在其中叅觀各律雖良人毆他人奴婢及姦
他人婢者各減凡人一等然律載良人毆他人奴婢
若相侵財物者註云如盜竊強奪詐欺誆騙恐嚇求

笙嶧館

索之類不用此減內仍以凡鬪法即良人姦他人婢
律內註云如強者仍照凡論擬絞監候未成者杖一
百流三千里細繹例意良人與奴婢盜竊強奪詐欺
誆騙並強姦他人之婢既照凡人一律問擬則搶奪
他人婢女自不能轉較強姦等類為輕且例載誘拐
婦人子女即不分良人奴婢搶奪重於誘拐以此隅
反則搶奪他人婢女自應亦與良家婦女並論未便
稍從輕減惟是同一賣身婢女或經由父母憑媒賣
給或落諸興販之手輾轉價賣而糾搶之人是否知

情情事既屬不同則其糾搶婢女之罪亦應稍示區
別此案張王氏起意糾搶閆兆書家婢女轉妮已成
如果轉妮由伊母任李氏經行賣給並非由販賣者
轉賣或經李姓魏姓販賣而糾搶之人並不知情則
該犯婦張王氏平空糾搶並將事主拒捕刃傷自應
照例分別擬以斬絞不得牽引他例率議輕減致與
律例未符今被搶之轉妮先經伊母任李氏價賣與
李姓魏姓迨後李姓魏姓托張王氏之夫轉賣未留
李姓旋將轉妮賣與閆兆書為婢檢查原咨內據閆

堇婢館

兆書供稱有李姓魏姓叢言轉妮是伊姨外甥女迯
荒來此欲將轉妮價賣伊未經問明來歷憑鄰人說
合將轉妮收買為婢質之轉妮供亦無異是轉妮已
落諸李姓魏姓興販之手並非經由伊父母憑媒賣
給而張王氏之所以起意糾搶者寔因李姓魏姓曾
將轉妮托伊夫轉賣知其來歷不明所致尚與平空
糾搶者有間若竟照聚衆夥搶婦女例分別擬以斬
決絞候未免與並非買自販賣者無所區別衡情定
讞自應酌量比照搶奪興販婦女新例問擬應將張

王氏比照聚衆夥謀搶奪興販婦女已成為首絞監候例擬絞監候為從同搶已獲之李大牙劉二朱常有及同謀未經同搶之陸海然李氏等五犯內劉二一犯拒捕刃傷閆兆書平復係屬別項罪人拒捕應於聚衆搶奪興販婦女已成為從寔發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍例上加拒捕罪二等發遣新疆酌撥種地當差其餘李大牙等四犯照例分別問擬軍流在逃之張五等應令該撫侯緝獲到案分別問擬再查婦女既經賣入良家即屬良家婦女如有搶奪他人

韓

婢女係由伊父母經自凴媒及雖買自興販之手而
搶奪之犯並不知情即應照聚衆夥搶婦女及強搶
各本例分別問擬不得仍以搶奪婦女論以示區別
而昭限制相應咨覆該撫查照辦理可也

大人批交司照辦

山東司

張王氏

笙畔館

陳

貴州司奏

大人文核貴州省題熊維王搯傷外姻無服親之奴
僕韋阿耐身死一案職等查毆殺無服親之奴婢擬
杖一百流三千里之例係乾隆四十二年仿照旗人
毆殺族中奴婢例纂定從前例文本有族中二字迨
嘉慶六年修例時將族中二字改為無服親屬字樣
其因何修改之故謹案內並未議及自仍專指本宗
無服親屬之奴婢而言誠以本宗一本相承雖五服
已盡而親親之義未衰在無服尊長毆傷卑幼得減

一等是以毆殺無服親之奴婢亦得減等擬流而外姻無服尊長毆傷卑幼應同凡論既不能與毆傷本宗無服卑幼者並論則毆外姻無服親之奴婢致死亦不能與毆殺本宗無服親之奴婢並論明矣此案熊維玉掐傷韋阿耐身死查韋阿耐係該犯熊維玉祖母白氏內侄白滏家奴該犯與白滏並無服制其毆殺外姻無服親之奴婢未便即與毆殺族中無服親之奴婢一例擬流該省將該犯熊維玉依良人毆殺他人奴婢絞監候律擬絞監候係屬照律辦理應

鈞　陳

請照覆毋庸議駁惟查現行例內僅稱毆殺無服親
屬之奴婢其族中字樣究未明載不無含混自應記
出俟修例時將族中二字仍行添入以昭明晰是否
仍恭候
定
大人批交司照辦

貴州司

熊維玉

笙𡌵館

戴

四川司奉

大人交核四川省咨曹騰芳生事行兇一案職等查此案曹騰芳窩娼賣姦因董王氏出言鄙薄赶至董王氏家嫚罵將其碗盞家具打毀用棍將董王氏董大妹母女毆傷並用剪刀剪傷董大妹手碗嗣因差役王名貴袁剛往捕該犯不服拘捕即携黄鱔尾刀砍戳傷王名貴袁剛手腕手指膝盖臁肕等處查該犯曹騰芳窩娼賣姦罪止滿徒其因董王氏出言鄙薄將其家具打毀棍傷董王氏董大妹母女並剪傷

董大妹手腕係屬衅起口角與平空生事行兇者尚
屬有間如果該犯於差拏時俯首就拘衡情尚不能
以棍徒擾害擬軍今該省以差拏時不服拘捕輒用
兇器拒傷差役因係一事相因情兇勢惡將該犯照
棍徒擾害擬軍已屬從重問擬似可毋庸再加拒捕
罪二等應請照覆是否仍恭候
鈞定

戴大人批所議允協交司照辦稿已畫

笙堦館

湖廣司奉

各

堂大人交核流犯江亞鬆在逃行竊並流犯李阿輝在配聽從行竊未得財一案職等查此案江亞鬆因在廣東原籍結拜弟兄犯案問擬滿流發湖北蘄州安置與同案流犯盧亞二在配脫逃聽從盧亞二行竊事主江敢仁家什物計贓罪止擬杖該省將該犯除行竊輕罪不議依尋常流三千里人犯在配脫逃被獲例改發附近充軍照例枷號一個月面刺逃流仍盡竊盜本法刺臂核與例相符應如所咨辦理至

李阿輝先因犯竊擬徒限滿釋放後復迭竊勒贖得
贓畜擬滿流發黃梅縣安置該犯在配聽從迯流江
亞鬆行竊事主章騰蛟家聞喊走散未經得贓查因
竊擬流在配行竊一二次贓未至滿貫者原不論其
行竊罪名輕重即應改發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍
但行竊次数必須得贓乃坐若未經得贓固不便與
得贓者並論改發烟瘴充軍即量予加減調發亦與
律例未符自應照徒流又犯杖罪以下依後犯笞杖
数決之律問擬將該犯李阿輝依竊盜未得贓笞五

荎暉館

十律笞五十或因其怙終不悛再酌加枷號一個月
亦足示懲該省將該犯依尋常竊盜問擬流罪在配
復行犯竊審係一二次贓未至滿貫於改發雲貴兩
廣極邊烟瘴充軍例上量減為邊遠充軍似未妥協
應請交司改擬是否仍恭候
鈞
定
那
大人批交司照辦

湖廣司

江亞駼

華墀館

陝西司奉

大人交核葉爾羌辦事大臣咨遣犯卯行等減發內
地一案職等查道光三年四月內本部議覆伊犁將
軍慶　奏調劉遣犯一摺內稱查新疆地方遣犯若
形壅積原應照嘉慶十七年奏定章程分別各犯到
配年限減發內地今該處不准援免強盜案犯共一
千八百餘名雖人數尚非壅積而該犯等獷悍性成
若令其久聚一處誠難保不藉端滋擾應如該將軍
所奏不准援免之廣東廣西福建三省強盜案內遣

犯一千八百餘名即照從前奏定章程分別減發內
地如到配已逾二十年者減為流三千里已逾十年
者減發極邊足四千里充軍已逾五年者改發極邊
烟瘴充軍等因奏准咨行伊犁將軍在案是新疆地
方遣犯分別在配年分減發內地擬流充軍係指不
准援免之廣東廣西福建三省強盜案內遣犯而言
至用藥迷竊案內為從一項例係發遣回城為奴此
項人犯各省發去無多回城又與新疆不同無虞壅
擠且上年奏准章程內並未議及自不得將此項遣

犯率行減發內地茲查此案遣犯卯行洪意二名均
係強盜案內免死發遣該辦事大臣將該二犯按照
年限減發內地分別軍流安置核與上年奏准章程
相符其遣犯盧亞榮等六名原犯俱係用藥迷人為
從發回城為奴不在奏准減發內地章程之內該辦
事大臣將該犯等減發內地本與章程不符陝西司
議駁不准減發內地尚屬允協應請照辦仍候
欽
定

陝西司

卯行

江蘇司奉

大人交核江蘇省題王丙秀穢言辱罵李康氏並誤拉李善本牛隻致李康氏李本善均各自縊身死一案職等查此案王丙秀因挾李自智口角微嫌糾同堂弟王三小等至李自智家行毆未遇即將李自智家什物打毀戳壞住房穢言辱罵其妻復強並拉隣人李本善李學曾家牛隻寔屬恃衆欺弱即無致釀人命一層已應照棍徒擾害擬軍今李康氏被該犯穢言自盡李本善亦因被該犯拉去牛隻憂忿自縊

加以致釀二命豈得僅照棍徒擬軍且案情亦未確
寔罪名出入懸殊未便照覆自應議駁謹另擬稿尾
呈
閱是否仍恭候
鈞定
陳大人批交司照辦
查鞫獄貴得真情引斷庶無枉縱而案關棍徒恃衆

暴寡致釀無辜二命尤宜確切根究按例定擬以成
信讞此案王丙秀向徐朗索欠爭論李自智路過解
勸王丙秀斥說李自智言語偏向致相吵鬧嗣王丙
秀邀同堂弟王三小族兄王四砍族弟王三虛各携
木棍至李自智家毆打洩忿適李自智出外王丙秀
即令王三小等將李自智家鍋碗水缸打毀並將所
住草房戳壞李自智之妻李康氏出而喝阻王丙秀
追問李自智現在何處欲令李康氏找尋不允斥罵
李康氏為娼婦李康氏哭泣進內王丙秀等走出時

有李自智隣居李本善門前拴牛一隻王丙秀誤認
李自智家牲畜即行牽走復見隣人李學曾站立門
首王丙秀向詢李自智蹤跡李學曾答稱不知王丙
秀斥其隱瞞見李學曾門前亦拴有耕牛一隻亦即
拉走詎李康氏因被王丙秀穢言辱罵自縊身死李
本善因被王丙秀拉去耕牛時值農忙需用又畏王
丙秀兇惡不敢與較憂忿莫釋亦即投繯殞命該撫
將王丙秀照棍徒擾害例擬軍等因具題臣等查王
丙秀挾李自智口角微嫌糾同堂弟王三小等前往

尋毆因李自智外出未遇即打毀其什物戳壞其住房辱罵其妻室並將鄰人李本善李學曾家牛隻強行拉走寔屬恃衆暴寡擾害良民即未致釀人命已應照棍徒擾害擬軍今李自智之妻李康氏因被該犯穢言辱罵投繯自盡又致李本善因被該犯拉去牛隻農忙無需畏兇不敢與較亦即憂忿自縊豈得僅照棍徒擬軍且詳核案情該犯向徐朗索欠爭論李自智僅止在旁解勸言語偏向該犯輒尋衅糾毆並平空將李本善等牛隻牽走顯有訛詐欺壓情事

王丙秀

李本善若非被詐不甘何致情急自盡如謂該犯一時誤認事後即應送還李本善亦不難以理向索乃事越數日該犯何以不將牛隻送還李本善又何以畏究不敢往索其中顯有不寔不盡情節如果究出致死根由自應將該犯依刁徒平空訛詐欺壓鄉愚致被詐之人因而自盡例問擬絞候乃該省於此等棍徒致釀二命之案並不研究寔情率據該犯一面之詞僅照棍徒擾害定擬寔不足以懲刁惡而安善良案情既未確切罪名出入懸殊臣部未便率覆應

令該撫遴員再行提犯嚴訊務得寔情按例另擬具
題到日再行核覆

江蘇司

王丙秀

芝峰館

陳

江蘇司奉

大人交核江蘇省咨楊步蟾被在逃之艾老大砍死邰致和事後知情分賍一案職等查律載知人謀害他人不即阻當救護及被害之後不首告者杖一百等語此案邰致和與周幗芳同伴求乞周幗芳出恭落後邰致和先行走至東核崗望見素識之艾老大將楊步蟾砍死邰致和喊救艾老大携取稍馬逃跑邰致和趕上拉住艾老大稱欲送官艾老大給錢一千文懇勿聲張艾老大當即逃逸周幗芳隨後踵至

詢知情由邵致和囑令隱瞞周幗芳因與邵致和同伴素好隨即應允嗣經報驗緝先將邵致和周幗芳拏獲到案據訊並無同謀加功查該犯邵致和見艾老大圖財害命當時並不救護罪止滿杖其事後分受贓錢一千文照知強竊盜後而分贓亦罪止擬笞惟該犯於拉住艾老大後並不首報送官乃輒貪利將艾老大縱放較之知人謀害不即救護及被害之後不首告者其情為重律例內並無圖財害命並未同謀事後知情分贓作何治罪明文該省將該犯邵

致和比照圖財害命不行而分贓於軍罪例上量减
一等擬以杖一百徒三年僅止事後知情並未得贓
縱放之周幗芳依知人謀害他人被害之後不首告
律擬杖一百並以艾老大在逃未獲又無屍親証佐
難保無串同狡供避就情事將該犯邵致和周幗芳
均監候待質查核情罪尚屬允協似可照辦是否如
斯仍恭候
鈞
定

江蘇司

邵致和

笙墀館

陳

奉天司前奉

大人交核吉林將軍咨李得成與田劉氏通姦拒傷
氏翁田忠身死一案經　職等查田劉氏因與李得成
通姦致伊翁田忠被李得成毆斃未便止科姦罪如
伊翁並未縱容應將該氏依子孫犯姦致祖父母被
人毆死擬絞立決子孫之婦有犯與子孫同科例問
擬絞決若係伊翁縱容亦應將該氏依例問擬絞候
檢閱原咨伊翁是否縱容未據聲敘議請交司駁令
另擬令奉天司查出成案謹繕具說帖呈

奉天司　　田劉氏

堂
奉
陳
大人批頃據奉天司又查出減流成案數件再交館
核等因職等查例載姦夫並無謀殺本夫之心其因
本夫捉姦姦夫已離姦所拒捕殺死本夫姦婦並未
在場及雖在場而當時喊救與事後即行首告姦婦
仍止科姦罪又律載姦夫自殺其夫姦婦雖不知情
絞監候又例載姦夫自殺其夫姦婦雖不知情而當
時喊救與事後即行首告將姦夫指拏到官尚有不
忍致死其夫之心者仍照本律定擬該督于疏內聲

笙蝉館

旨等

明法司核擬時夾簽請
語此案姦婦分別止科姦罪及問擬絞候夾簽聲請
指姦夫殺死其夫而言又例載子孫犯姦祖父母父
母並未縱容被人毆死者擬絞立決如祖父母父母
縱容被人毆死將犯姦之子孫擬絞監候子孫之婦
有犯與子孫同科等語此子孫分別問擬絞決絞候
係犯姦致祖父母父母被人毆斃而言兩例同屬因
姦貽禍而擬罪則輕重不同蓋祖父母父母名分較
本夫尤重故擬罪不能不加等也例稱祖父母父母

奉天司　田劉氏

被人毆斃將犯姦之子孫擬絞止須論其是否因姦不必計其姦情已未敗露既係因姦致祖父母父母被殺不必論其是否因捉姦被姦夫拒斃及先手是否姦夫而犯姦之子孫及婦女皆當依例定擬所謂罪坐所由也若如司議必須姦情既已敗露姦夫因捉姦被獲拒毆氏翁氏姑致死而後將子孫擬絞則縱容之祖父母父母被殺及因盜致祖父母父母被人毆死又將如何區別且如姦情未露姦夫因其翁姑礙眼自行謀斃豈能將姦婦亦僅科以姦罪乎又

如所議姦婦既非因姦商同姦夫將伊翁喊出毆斃
即不得科該氏以因姦致死伊翁之罪理更顯明等
語查姦婦若因姦商同姦夫將伊夫喊出毆斃即是
謀殺伊翁致斃罪干寸磔豈得僅擬繯首該司所議
尚未允協至該司查出成案內安徽省吳文紅與艾
余氏通姦拒傷氏翁艾悰耀平復後因病身死一案
查艾悰耀係死于病非死于傷姦婦自應止科姦罪
本案氏翁明係被毆致死殊難並論又乾隆五十六
年四川省廖雷氏及五十一年山東省李申氏二案

一條止科姦罪一條由絞減流又嘉慶九年直隸及
得方一案於遣罪上減等擬徒查子孫犯姦致祖父
母父母被人毆死擬絞之例係嘉慶十四年始行纂
定而廖雷氏等三案均在未經定例以前不得援以
為據至嘉慶二十年陝西楊世魁與任氏通姦拒斃
氏翁一案因該氏先已立誓改悔嗣楊世魁復畱續
舊將氏翁拒殺該氏指明具報是以衡情於絞罪上
量減擬流任氏係悔過拒姦之婦與現案情節尤屬
大相逕庭均未便援以為式職等以案関生死出入

不厭周詳隨又將定例後辦過成案悉心檢閱如嘉慶十七年四川省題吳大與李癸姑通姦吳大拒殺氏父李三耀身死一案又嘉慶二十一年貴州省題劉守斌與劉氏通姦劉守斌拒傷氏姑鄒氏一案又道光元年直隸省題司七與司二姐通姦司二姐之父司檢因往找司七將司七之母梁氏踢斃一案又道光二年雲南省奏張老苟與何徐氏通姦張老苟畜揚何徐氏謀殺氏姑何楊氏一案各該省將各犯等俱依例擬絞立決均經本部照擬題覆惟查有嘉慶

田劉氏

十八年四川省題何思成與李麗氏通姦致何思成謀
殺氏祖姑李王氏滅口一案該省將該氏依姦夫自
殺其夫之父母姦婦雖不知情舊例問擬絞候經本
部改依子孫犯姦致並未縱容之祖父母父母被人
毆死例擬絞立決因該氏聞聲趕救旋即尋同伊夫
告知情由報縣獲犯核與戀姦忘仇者有間于疏內
聲明奉
旨麗氏見伊祖姑被害即將姦夫指拏到官尚有不忍致
死伊祖姑之心著從寬免死照例減等發落等因在案

此案田劉氏與李得成通姦致李得成拒殺氏翁田忠身死田忠雖非捉姦而往第李得成之與氏夫田鳳財爭毆係屬因姦起衅田忠之前往護子致被毆斃並無另有起衅別情正與子孫犯姦致祖父母父母被人毆死之例相符若田忠並未縱容應將劉氏問擬絞決前因該省未將是否縱容一層敘明罪關立決監候出入議請駁令另擬係屬依例辦理並非平空臆断其是否縱姦雖伊翁田忠已被毆死而姦婦姦夫尚在儘可向其根究若必欲究出諸死者之口始

為確據則凡縱姦並無死者生供之案豈皆非信讞
手職等再四斟酌此案似應仍照前議駁令另行審
擬將來審明後如田忠寔無縱姦情事應即將田劉氏
按例擬以絞決即使該氏係因喊救氏夫起衅氏翁
死非意料情節尚有可原亦只可做照李麗氏之案
于疏內敘明其是否量予末減之處恭候
欽定此時似難破例從寬遽議輕減謹再繕說帖呈
堂恭候
鈞定

陳
大人批交司照辦

嘉慶十七年四川省題吳大與李三耀之女李癸姑通姦李三耀並不知情嗣吳大詢知李三耀睡臥復與李癸姑續姦甫經畢李三耀起而撞見將吳大拏住李癸姑乘間逃跑吳大掙不脫身用刀砍傷李三耀身死將李癸姑依子孫犯姦父母並未縱容被人殺死絞立決例擬絞立決

奉天司

田劉氏

嘉慶十八年四川省題何思成與李麗氏通姦李麗氏之祖姑李王氏並不知情嗣李王氏撞見斥罵李麗氏即行躲避何思成慮恐送官起意將李王氏致死滅口李麗氏並無知情同謀該省將李麗氏依舊例姦夫自殺夫之父母姦婦雖不知情擬絞監候經本部改依子孫犯姦致並未縱容之祖父母父母被人毆死例擬絞立決因該氏於何思成砍傷伊祖姑王氏之時曾聞聲趋救何思成當即逃逸迨王氏因傷殞命該氏即援知夫弟尋同伊夫告知情由將何

思成斈獲報縣尚有不忍致死伊祖姑之心核與戀
姦妄仇者有間于疏内陳明恭候
欽定
奉
旨寵氏見伊祖姑被害即將姦夫指斈到官尚有不忍致
死祖姑之心著從寬免死照例減等發落等因欽此
嘉慶二十一年貴州省題劉守斌與鄰居之劉氏通
姦氏姑鄒氏並不知情嗣劉氏于夜間潛赴劉守斌
家續姦鄒氏喚令劉氏燒茶不應起視劉氏不在屋
内後門開啟隨往跟尋適劉守斌正開房門放劉氏

田劉氏

回家鄒氏瞥見赶至劉守斌屋將其揪住喊拏劉氏
衆聞趂回劉守斌被揪情急用刀將鄒氏戳傷斃命
將劉氏依子孫犯姦致祖父母被人毆死者擬絞立
決子孫之婦有犯與子孫同科例擬絞立決
道光元年直隸省題司七與無服族妹司二姐通姦
司七之毋梁氏並司二姐之父司儉等均不知情嗣
司七欲與司二姐續舊被司二姐之弟司小七瞥見
喊嚷司七逃跑司二姐因姦情敗露即自縊身死司
儉氣忿往找司七不依梁氏出向查問司儉告述情

由梁氏答以司七並未回家司儉欲進屋搜尋梁氏混
罵司儉用脚踢傷梁氏右脇等處殞命將司七依子
孫犯姦父母並未縱容被人毆死絞立決例擬絞立
決
道光二年雲南省奏張老苟與何徐氏均駕船一處
捕魚該犯與該氏通姦氏姑何楊氏並不知情縱容
因該犯常與該氏頑笑恐有姦情將船另與同幫停
泊該犯因不能續姦欲行設法誘揚適何楊氏船隻
被風吹激擸破船底何楊氏用棉絮堵塞該犯瞥見

頓觸机謀遂於是夜將已船駛攏探聽何楊氏睡熟將何楊氏船隻帶至海心拉住船邊摸著榏破處所窆去棉絮登時水入船艙該犯將何徐氏拉救過船致何楊氏與子何小五均被淹身死將何徐氏依子孫犯姦父母並未縱容被人謀故殺害者擬絞立决子婦有犯與子孫同科例擬絞立决

陳

四川司奉

大人交核四川省題雷開潤挾仇放火焚死余庭英

並胡聾子聽從商謀並未下手燃火一案職等查惡

徒挾仇放火致斃人命例內止有為從下手燃火者

擬絞監候其為從同謀並未下手燃火應作何治罪

例無明文檢查嘉慶二十年本部現審王文兆挾嫌

放火燒斃李添明夫妻二命案內為從同謀並未下

手燃火之樂老三等四犯均于絞罪上量減一等擬

流在案此案雷開潤因挾余庭英逼令退佃之嫌起

胡聾子

意放火洩忿央允該犯胡韓子相帮同抵余庭英屋
側雷開潤用火媒將屋上茅草點燃經余庭英驚覺
出視雷開潤用木扁担毆傷余庭英倒地致余庭英
被燒身死該犯胡韓子雖係同謀惟僅止聽從隨行
並未下手燃火亦未助毆傷人若遽擬繯首未免與
下手燃火者無所區別該省將該犯于為從商謀下
手燃火絞例上量減一等擬以杖一百流三千里核
與辦過樂老三等成案相符似可照覆仍候
欽定

江蘇司奉

陳大人交核江蘇省咨楊撝吉拐帶王冠群銀兩逾貫一案職等查律載拐帶人財物者計贓准竊盜論免刺集解云携帶財物乘便取去曰拐等語是拐帶與竊盜跡相類而寔不同罪名亦有生死之别誠以拐帶財物雖亦係取非其有惟究由事主付托非人所致不得與寔犯竊盜同科故贓數逾貫擬罪止於滿滿檢查道光元年浙江省張增受將雇主交伊送還欠賬銀兩藏匿洋銀五百圓捏報被搶一案先據該

省將該犯依寔犯竊盜贓逾滿貫律擬絞監候具題
旋經檢舉改照捎帶人財物計贓准竊盜論擬流本
部照覆在案此案楊搗吉與王冠群合雇船隻搭伴
同回嗣王冠群邀同船隻上岸索討尾欠將箱貯銀
兩托楊搗吉代爲照管並將鎖匙交付收執楊搗吉
起意乘間開箱取得八六兑紋銀七百餘兩藏放自
己箱内恐銀少箱輕敗露用錢五千文裝入王冠群
箱内越五日捏稱伊父在青蒲病重急須往視携帶
銀箱逃至揚州在陳萬順行内買得膏梁雇船裝赴

笙嶰館

上江售賣旋被王冠群查知將楊搗吉扭獲送官核
其情節該犯本係商販生理並非積慣掉窃匪徒且
與王冠群素識相好其乘便窃取王冠群箱貯銀兩
究由王冠群信任非人妄托照管並將鎖匙交付收
執所致與寔犯偷窃者有間該省將該犯楊搗吉依
拐帶人財物律計賍擬流免刺與律相符亦與辦過
張增受成案脗合似可照覆是否仍候
鈞
定

陳

陝西司奉

大人交核陝西省咨馬有得被董克勤追毆逃走失跌致肩負鳥鎗震動火机打傷董克勤身死一案職等查例載因爭鬥擅將鳥鎗施放殺人者以故殺論故殺者斬監候各等語誠以火器為害最烈既經施放殺人者難言非有心致死故例嚴治罪然此係指有心施放而言若並未施放因被追赶失跌震動火机不期鎗發致斃即不得謂之擅行施放自未便槩擬駢首檢查嘉慶十九年奉天省題劉文祿與蘇有

鬦爭鬧被蘇有魁奔毆劉文碌順用打雀鳥鎗杆迎
抵鎗嘴碰在墻上震翻火机不期鎗發致傷旁人孫
添幅身死原題擬明與擅將鳥鎗施放殺人之例未
符將劉文碌依因鬥毆而誤殺旁人律擬絞監候又
道光三年四川省題古思才因緦麻服兄古思合等
毆古思才將門閂閉古思合打毀窻壁古思才情急
順取裝就鉄銃嚇唬冀其嚇退古思合走進喊毆古
思才將銃擔在肩上從後門跑走失足滑跌震動火
繩不期鎗發致傷古思合殞命原題擬明古思才雖

笙嶰館

係滑跌震動火繩以致銃發中傷古思合身死究因
爭鬧持銃嚇唬所致應以鬥殺本律問擬將古思才
依毆死緦麻兄律擬斬監候均經照擬題結在案此
案馬有得持鎗往山尋打野鴿途遇董克勤索租爭
詈拾石互擲董克勤上前撲毆該犯負鎗跑避董克
勤尾追該犯足被石絆閃跌坐地以致震動火机鎗
發適傷董克勤殞命核其情節該犯負鎗逃跑失跌
震動火机與有心施放因而殺人者不同惟該犯先
與董克勤拾石互擲已有爭鬥情形自應照鬥殺科

斷應請交司行令該省將該犯馬有得依鬥殺律擬
絞監候具題是否仍恭候
鈞
定
大人批交司照辦
陳
芸暉館

陳

安徽司奉

大人交核安徽省題書識韓可訓挾嫌主使差役劉
明糾衆赴署滋鬧挾制本官一案職等查此案韓可
訓係主簿衙門書識挾本官將伊父子責懲之嫌因
該主簿將差役劉明姦好之趙楊氏掌責主使劉明
糾邀劉忠王榮祁方相幫劉明携帶木棍餘俱徒手
祁方畏懼走回韓可訓在署外等候劉明等三人赶
至大堂喊鬧劉明推翻公案並將屏門打毀經該主
簿飭令家丁拏究始行逃出查該犯韓可訓劉明均

條主簿衙門書役胆敢糾衆閙堂推翻公案打毀屏門寔屬目無法紀惟查例內刁民假地方公事強行出頭借事罷考罷市擅自聚衆至四五十人尚無閧堂塞署並未毆官照光棍例為首擬斬立决為從擬絞監候如閧堂塞署逞強毆官為首斬梟其同謀聚衆轉相糾約下手毆官者斬决必須聚衆至四五十人方坐令該犯等雖進署閧閙而首夥僅止三人既非聚衆至四五十人又未逞兇毆官自未便科以閧堂塞署之條至軍士吏卒懷挾私仇挺身閧堂毆傷

本官者為首照光棍例斬决為從下手絞候此條亦重在毆傷本官其但係懷挾私仇挺身鬧堂而並未毆傷本官例無作何治罪明文若比照刁徒直入衙門挾制官吏罪止近邊充軍書役又與平民不同鬧堂鬧署亦較僅止直入衙門挾制官吏為重該省以韓可訓起意主使劉明聽從糾約厥罪為均將該二犯比照吏卒懷挾私仇挺身鬧堂已傷本官於斬决例上量減擬流加重發往新疆給官兵為奴尚屬允協似可照覆是否仍恭候

欽定

笙埠館

陳

江蘇司奉

大人交核江蘇省咨張阿幅因伍阿三窩留竊匪假差嚇詐致伍阿三投水身死咨請部示一案職等查假差嚇詐致被詐之人因而自盡不問得贓與否即應依例擬以絞候至假差嚇詐例內雖有妄拏平人字樣惟查例載捕役人等奉差緝賊所獲之人不論平人竊盜私行拷打嚇詐財物俱照誣良為盜分別強竊治罪又誣良為竊嚇詐逼認因而致死擬絞監候是捕役人等奉差緝賊若將所獲之人嚇詐財物

因而致死尚不竊盜平人俱應依例擬絞況係假差
嚇詐致斃人命自難以死者非平人轉貸其繯首之
罪檢查歷年辦過假差嚇詐致斃非平人之案有仍
照假差致斃人命問擬絞候者亦有於絞罪上者量
減擬流者細核量減擬流之案究屬與例未符似難
援以定讞此案伍阿三窩留刺匪劉阿九雖據劉阿
九供認屬寔固非平人惟該犯係假充捕役嚇詐致
被詐之人自盡未便較奉差緝賊之捕役科罪轉輕
自應將該犯張阿幅仍依例問擬絞候孟三等依為

笙擇館

從減等擬流謹另擬稿尾呈
閱是否仍恭候
鈞定

查例載詐充各衙門差役假以緝捕盜賊為由妄拏
平人嚇詐財物若計賍逾貫及雖未逾貫而被詐之
人因而自盡者絞監候為從減一等又捕役人等奉
差緝賊所獲之人不論平人竊盜私行拷打嚇詐財
物俱照誣良為盜例分別強竊治罪又誣良為竊嚇

詐逼認因而致死擬絞監候各等語是捕役人等奉
差緝賊若將所獲之人嚇詐財物因而致死尚應不
論竊盜平人及是否得贓均應依例擬絞況係假差
嚇詐致斃人命未便以死非平人轉貸其縲首之罪
此案張阿幅因剌匪劉阿九久未見面詢知伍阿三
窩留在家起意商允孟三高二寶等假充捕役拏獲
詐錢使用伍阿三不認窩留該犯等將其拉帶行走
伍阿三掙脫逃回該犯等尾追伍阿三情虛跳入溝
內溺斃該撫以伍阿三係窩匪罪人且係空言嚇詐

贓未入手核與妄拏平人嚇詐得贓致斃者有間應否將該犯張阿幅依例量減等因咨請部示查已死伍阿三窩留剌匪劉阿九固非平人惟該犯張阿幅假差嚇詐並向尾追致伍阿三跳溝溺斃未便較奉差緝賊之捕役科罪轉輕亦難以贓未入手遽議寬減相應咨覆該撫將該犯張阿幅仍依假差嚇詐財物致被詐之人因而自盡例問擬絞候孟三等依為從減等擬流具題可也

笙嶧館

陳

安徽司奉

大人交核安徽省咨姚象賢等以窃報強辱罵官長一案職等查此案姚象賢與堂兄姚來賓同居一宅均被賊窃去衣物姚來賓冀圖速獲商同姚象賢以窃報強令姚象賢出名具詞同赴吏目衙門呈報因吏目胡松齡出堂稍遲俱即在外嚷罵該吏目赴州署回稟傳訊姚象賢先行進署該州斥其不應辱罵官長姚來賓隨後走至倚恃事主起意挾制即直入宅門咆哮喧鬧該州諭差逐出詳辦姚象賢情虛畏

事跪近公案辯訴皂役上前拉逐姚象賢手扳桌脚
哀求誤將案桌拉側撞倒印架查該犯姚象賢聽從
伊堂兄姚来賓以竊報強照為從減等罪止杖九十
該犯因吏目出堂稍遲在外嚷罵按律亦罪止杖八
十追經該州傳訊因伊堂兄姚来賓直入宅門咆哮
喧該犯並未隨同喧鬧其將案桌拉側撞倒印架
係因跪近公案手扳桌脚哀求因皂役向其拉逐以
致誤行扳側與推翻公案目無法紀者有間該省將
該犯姚象賢依違

制律杖一百尚屬允協似可照覆是否仍祈候
鈞定

安徽司

姚象賢

荃墀館